

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 210.006.01,
СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФГБОУ ВО
«КЕМЕРОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ИНСТИТУТ КУЛЬТУРЫ»,
МИНИСТЕРСТВО КУЛЬТУРЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ,
ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ
КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 23 сентября 2022 г. № 88
о присуждении Караченцеву Ивану Сергеевичу, гражданину РФ, ученой степени кандидата культурологии.

Диссертация «Формирование законодательной базы музейного дела университетов России (XIX – начало XX века)» по специальности 24.00.03 – Музееведение, консервация и реставрация историко-культурных объектов (культурология) принята к защите 11.07.2022 г. (протокол заседания № 70) диссертационным советом Д 210.006.01, созданным на базе ФГБОУ ВО «Кемеровский государственный институт культуры», Министерство культуры РФ, 650056, г. Кемерово, ул. Ворошилова, 17, приказ Министерства образования и науки РФ от 07.10.2013 г. № 615/нк; приказ Министерства образования и науки РФ от 18 марта 2016 г. № 338/нк (о переименовании диссертационного совета), приказ Министерства науки и высшего образования РФ от 08.07.2019 г. № 612/нк (о внесении изменений в составы советов).

Соискатель Караченцев Иван Сергеевич, 1994 года рождения.

В 2016 г. окончил Горно-Алтайский государственный университет по направлению подготовки 46.03.03 – История; в 2018 г. указанное учебное заведение по направлению подготовки 46.04.01 – История.

В 2021 г. соискатель окончил аспирантуру по направлению подготовки 51.06.01 - Культурология в ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский Томский государственный университет». Работает младшим научным сотрудником научно-инновационной лаборатории «Современные музейные и экскурсионно-туристические технологии» в ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский Томский государственный университет», Министерство науки и высшего образования РФ.

Диссертация выполнена на кафедре культурологии и музеологии и в научно-образовательном центре «Музей и культурное наследие» ФГАОУ ВО «Национальный

исследовательский Томский государственный университет», Министерство науки и высшего образования РФ.

Научный руководитель – Дмитриенко Надежда Михайловна, доктор исторических наук, профессор, ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский Томский государственный университет», кафедра культурологии и музеологии, профессор.

Официальные оппоненты:

– Бурлыкина Майя Ивановна, доктор культурологии, профессор, заслуженный работник культуры Российской Федерации, независимый исследователь;

– Белоусова Наталья Александровна, кандидат культурологии, ФГБОУ ВО «Кемеровский государственный университет», музей «Археология, этнография и экология Сибири», директор

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация ФГБОУ ВО «Российский государственный гуманитарный университет», г. Москва, в своем положительном отзыве, подписанном Стефко Марией Станиславовной, кандидатом исторических наук, доцентом, и. о. заведующего кафедрой музеологии, указала, что Караченцев И. С. заслуживает присуждения искомой степени кандидата культурологии по специальности 24.00.03 – Музееведение, консервация и реставрация историко-культурных объектов (культурология).

Соискатель имеет 14 опубликованных работ, в том числе по теме диссертации опубликовано 7 работ, из них в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК РФ и индексируемых в базе данных Web of Science, опубликовано 5 работ. Общий объем публикаций по теме диссертации – 3,1 п. л., личный вклад автора – 2,13 п. л. Недостоверные сведения в диссертации об опубликованных соискателем работах отсутствуют.

Наиболее значимые работы по теме диссертации:

1. Караченцев, И. С. Законодательное обеспечение создания и деятельности медицинских музеев в университетах России в XIX в. / И.С. Караченцев. – Текст : непосредственный // Вестник Томского государственного университета. Культурология и искусствоведение. – 2019. – № 33. – С. 236–241. Рассматриваются университетские уставы 1804, 1835, 1863 и 1884 гг., регулировавшие деятельность российских университетов в продолжение XIX в. Выяснена структура актов документов, которая включала положения (главы и параграфы) о факультетах, кафедрах, а также учебно-вспомогательных подразделениях, именованных учебными пособиями и институтами. Выявлено, что уставы предписывали в составе «учебных пособий» на медицинских факультетах создание кабинетов и музеев, в которых силами преподавателей и

служителей собирались, систематизировались и использовались в учебном процессе различные препараты, инструменты, чучела животных.

2. Караченцев, И. С. Музей – ключевое понятие музееведения / Н.М. Дмитриенко, Э.И. Черняк, И.С. Караченцев. – Текст : непосредственный // Вестник Томского государственного университета. Культурология и искусствоведение. – 2020. – № 37. – С. 189–202. Впервые в отечественной музееведческой литературе рассматривается формирование научного понятия «музей», прослеживается этимология слова музей, раскрываются исторические условия создания и деятельности первых музейных учреждений. На основе ранее не привлекаемых исторических и историографических источников выдвинута гипотеза о континуальности музейного развития Евразии, начало которому было положено созданием Александрийского мусейона в III в. до нашей эры, продолжено в Византийской империи, а затем распространилось повсеместно.

3. Караченцев, И. С. Циркуляры Западно-Сибирского учебного округа как источник изучения законодательной деятельности в области музейного дела Императорского Томского университета (1886-1916 гг.) / И.С. Караченцев – Текст : непосредственный // Вестник Томского государственного университета. Культурология и искусствоведение. – 2020. – № 37. – С. 212–219. Представлен источниковедческий анализ циркуляров Западно-Сибирского учебного округа, которые начали выходить в 1886 г. под руководством В.М. Флоринского. Выяснены содержание и достоверность актов документов, касавшихся создания и функционирования музеев Императорского Томского университета. Выявлены повеления и распоряжения, касавшиеся благотворительной деятельности в пользу музеев и поощрения жертвователей музейных коллекций, а также организации работ по пополнению музейных фондов.

4. Караченцев, И. С. Университетские уставы как законодательная основа музейного дела в российских университетах (XIX – начало XX в.) / И.С. Караченцев. – Текст : непосредственный // Вестник Томского государственного университета. Культурология и искусствоведение. – 2021. – № 41. – С. 234–239. Рассматриваются университетские уставы 1804, 1835, 1863 и 1884 гг., регулировавшие деятельность российских университетов в XIX - начале XX в. Раскрывается структура актов документов, выясняются роль и место учебно-вспомогательных учреждений - кабинетов, собраний и музеев - в организации учебного процесса в университетах. Освещаются вопросы финансирования и штатного расписания, правила формирования и пополнения коллекций и фондов, порядок работы кабинетов и музеев.

5. Караченцев, И.С. Правовая база становления музейного дела Императорского Томского университета / Н.М. Дмитриенко, И.С. Караченцев. – Текст : непосредственный

// Вестник Томского государственного университета. Культурология и искусствоведение. – 2021. – № 42. – С. 257–263. Представлен первый в музееведческой литературе опыт изучения законодательства по музейному делу Императорского Томского университета. В качестве основополагающих актов документов рассматриваются Университетский устав 1863 г. и Высочайший указ от 25 мая 1888 г. об открытии Томского университета как правовые инструменты, обеспечивающие, наряду с решением других задач университетского строительства, создание и деятельность музеев.

На диссертацию и автореферат поступили отзывы:

1. В отзыве Кимеевой Татьяны Ивановны, доктора культурологии (24.00.03 – Музееведение, консервация и реставрация историко-культурных объектов), доцента, профессора кафедры музейного дела ФГБОУ ВО «Кемеровский государственный институт культуры», отмечено недостаточное раскрытие автором методики выявления и систематизации законодательных актов о музейном деле в университетах Российской империи.

2. Отзыв Смурова Андрея Валерьевича, доктора биологических наук (03.00.16 – Экология), профессора, директора Музея Землеведения ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М. В. Ломоносова», содержит несогласие с утверждением диссертанта о том, что «отказ от всех наработанных в имперский период законоположений в сфере культуры и образования, начатый в 1917–1918 годах, долгое время не был восполнен: ни один из разработанных и принятых Советским правительством актов документов не касался напрямую университетских музеев». В качестве опровержения данного заявления приводится приказ Минвуза СССР от 25 марта 1968 г., согласно которому был создан Научно-методический Совет по работе вузовских музеев СССР, а также приказ Минвуза СССР от 5 ноября 1984 г. об утверждении Типового положения о музее высшего учебного заведения.

3. В отзыве Константинова Никиты Александровича, кандидата исторических наук (07.00.06 – Археология), старшего научного сотрудника, руководителя музейного комплекса ФГБОУ ВО «Горно-Алтайский государственный университет», отмечается неточность в определении верхней хронологической грани исследования как события Революции 1917 г. без указания, о какой именно революции идет речь.

4. В отзыве Лю Тэнфей, магистра философии науки и техники, заместителя директора Ляонинского палеонтологического музея при Шэньянском педагогическом университете, Китай, отмечено недостаточно полное обоснование территориальных рамок, в частности упущение из вида императорских университетов в Прибалтике, Польше и Финляндии.

5. В отзыве Григорьевой Светланы Евгеньевны, кандидата исторических наук (24.00.03 – Музееведение, консервация и реставрация историко-культурных объектов), специалиста по экспозиционной и выставочной деятельности Отдела культурного наследия и работы с сообществом ФГАОУ ВО «Томский политехнический университет», замечаний нет.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается их достижениями в сфере культурологических и музееведческих исследований, наличием публикаций в соответствующей сфере исследования и способностью определить научную и практическую ценность диссертации.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

- разработана новая научная идея о формировании и этапах развития законодательной базы создания и деятельности музеев в российских императорских университетах, обогащающая научную концепцию музейного дела России;

- предложены оригинальные суждения о нормотворческой деятельности Министерства народного просвещения Российской империи, обеспечившей разработку и применение комплекса актов документов об университетских музеях;

- доказано решающее влияние законодательной базы на создание и функционирование университетских музеев и перспективность исследования проблемы законодательного обеспечения музейного дела России;

- введен в научный оборот комплекс законодательных актов XIX – начала XX века, которые регламентировали музейную деятельность в университетах, обеспечили создание целого ряда музеев, имеющее высочайшее научно-культурное значение и в наши дни.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

- доказано положение о решающем влиянии законодательства на формирование и функционирование музеев в университетах Российской империи;

- применительно к проблематике диссертации результативно использован комплекс научных подходов и методов, в том числе системный подход, синхронистический, диахронический, историко-сравнительный и историко-генетический методы, обеспечивших обновление и пополнение знаний о правовом обеспечении музейного дела России;

- изложены факты и аргументы, раскрывающие процессы выработки и применения законодательных актов в отношении университетских музеев;

– раскрыто несоответствие между историко-культурной реальностью и представлениями в исследовательской литературе о слабом или вовсе отсутствующем законодательном обеспечении музейной деятельности в дореволюционный период;

– изучен генезис процесса складывания законодательной системы музейного дела в российских университетах в XIX – начале XX века;

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

– разработана авторская методика выявления и изучения законодательных актов, регламентирующих музейное дело императорских университетов;

– определена перспективность практического использования обобщенного в диссертации опыта законотворческой деятельности в дореволюционный период в разработке законоположений, касающихся современных университетских музеев;

– создан перечень актовых документов, определяющих деятельность университетских музеев в XIX – начале XX века;

– представлена характеристика законодательных актов и их влияние на музейное развитие в императорских университетах.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

– теория построена на известных, проверяемых данных, с опорой на архивные источники, опубликованные документы и действующие в определенный исторический период законодательные акты, промежуточные итоги и выводы исследования согласуются с существующими авторитетными исследованиями в области истории музейного дела;

– идея диссертационного исследования базируется на критическом анализе документов, подлинных свидетельств очевидцев и участников изучаемых событий, на обобщении опыта предшественников изучения проблемы;

– использованы аутентичные источниковые данные (законодательные акты, архивные документы, документальные публикации), позволившие в совокупности создать объективную картину законодательного обеспечения музейного дела императорских университетов;

– установлено соответствие выводов, полученных диссертантом относительно процесса складывания законодательной базы музейного дела императорских университетов, с результатами, представленными в трудах современных исследователей музейного дела;

– использованы современные методики выявления, сбора и обработки источниковой информации, соответствующие цели, задачам и логике диссертационного исследования.

Личный вклад соискателя состоит: в непосредственном участии в разработке концепции и теоретико-методологических оснований исследования законодательного обеспечения музейного дела университетских музеев России в XIX – начале XX века; в самостоятельном выявлении, обработке и интерпретации источниковых сведений; во введении в научный оборот новых или малоисследованных материалов; в получении новых научных выводов и результатов в процессе самостоятельного решения поставленных задач; в апробации результатов исследования в рамках научных мероприятиях различного уровня, в подготовке 7 публикаций по теме диссертации, в том числе 5 статей, опубликованных в рецензируемых научных журналах, рекомендованных ВАК РФ и индексируемых в базе данных Web of Science; 4 научные статьи выполнены лично автором, три публикации подготовлены при участии автора, доля вклада автора составляет 33–50 %.

В ходе защиты диссертации были высказаны следующие **критические замечания и вопросы:** об отсутствии в списке использованных источников и литературы ряда диссертаций по истории высшего образования в России; о контролирующих органах, следящих за исполнением законодательства в отношении университетских музеев; о соотношении финансирования университетских музеев дореволюционного и современного периода; о регулировании законодателем вопросов безопасности, сохранения и реставрации музейных коллекций университетов; о задачах, ставящихся государством перед университетскими музеями и их динамике.

Соискатель Караченцев И. С. ответил на задаваемые ему в ходе заседания вопросы, согласился с некоторыми замечаниями и привел собственную аргументацию: с диссертационными исследованиями по теме диссертант знаком, однако тезисы, высказанные авторами работ в диссертациях, повторяются в монографических изданиях более позднего времени. Кроме того, в диссертациях, посвященных истории высшего образования, не затрагивался вопрос законодательного обеспечения музейной деятельности в университетах. Контролирующих органов, следивших за исполнением буквы закона в университетах не выявлено, а все вопросы, касающиеся работы университетских музеев, решались попечителями учебных округов. Соотнести финансирование современных университетских музеев и дореволюционных очень трудно, но можно сказать о тенденции постоянного увеличения средств, выделяемых на содержание университетских музеев и заработные платы сотрудников музеев. Вопросы безопасности и сохранности коллекций обеспечивались законом 1830 г., где прописывался порядок составления описей и каталогов музеев, правила включения и исключения музейных предметов из коллекций. Порядок реставрации музейных предметов не

прописывался законодательно, однако при музеях находились служители, в числе которых чучельники, механики при собрании макетов и моделей, резчики по меди. Перед университетскими музеями ставились задачи способствовать обучению в соединении теории с практикой.

Ведущей организацией, оппонентами, рецензентами:

были заданы вопросы об обоснованности действенности законодательства; о том, почему основное внимание законодателя при составлении предварительных правил народного просвещения сосредоточено на российских университетах и обходит вниманием Дерптский (Тартуский); об оценке диссертантом «неуставных» университетских музеев; о какой именно Революции говорит автор, объясняя формулирование верхней хронологической границы исследования.

Были высказаны замечания о необходимости более весомого разъяснения, в какой степени законодательство отражало общественные ожидания и ожидания профессионального сообщества, соответствовало ли оно общекультурной ситуации и оказывало ли на нее влияние; о недостаточном объяснении понятийного аппарата, применяемого к понятию музей; о необходимости представления в диссертации списка архивов и их сокращенного названия, перечень актов и циркуляров, относящихся к регулированию деятельности музеев и кабинетов; о недостаточном раскрытии методики выявления и систематизации законодательных актов о музейном деле университетов; о недостаточно подробном обосновании территориальных рамок исследования; о несогласии с утверждением диссертанта о том, что «отказ от всех наработанных в имперский период законоположений в сфере культуры и образования, начатый в 1917–1918 годах, долгое время не был восполнен: ни один из разработанных и принятых Советским правительством актов документов не касался напрямую университетских музеев».

Соискатель Караченцев И. С. ответил на ряд вопросов и прокомментировал замечания, отмеченные в отзывах. Относительно недостаточной обоснованности действенности законодательства автором отзыва приводится пример с увеличением финансирования Академии наук, диссертант отметил, что все источники и положения в работе опираются на проанализированные документы и законы, в частности штатные расписания Академии наук 1803 и 1836 годов. Обратившись к указанным документам, можно сказать, что да, действительно, с увеличением суммы, выделяемых на содержание Академии наук по новому уставу, финансирование музеев увеличивалось. По поводу отсутствия описания Дерптского университета в предварительных правилах нужно отметить характер самого документа, который регламентировал планы правительства в

развитии народного образования, поскольку документ был принят в 1803 году, основное внимание было уделено будущему развитию системы высшего образования, а Дерптский университет был открыт в 1802 г. Не прописанные в уставах музеи диссертант оценивает глубоко положительно, особенно поражает энтузиазм и стремление организаторов «неуставных» музеев. Слово музей в XVIII и начале XIX в. в русском языке перемежалось с терминами, музеум, музейон, музея и в том числе кабинет, к середине века слово музей укоренилось в языке, и увеличивается число «музеев», в том числе в отечественных университетах. Диссертант не может утверждать, что все кабинеты из числа учебно-вспомогательных пособий императорских университетов являлись музеями в полном смысле современного значения слова «музей», однако, можно сказать, что они содержали музейные предметы и имели музейное значение. Методика выявления и систематизации законодательных актов о музейном деле заключается в работе с источниками, а именно в выявлении из массива законодательных актов документов, касающихся музейного дела университетов. Анализ источников широко представлен в тексте диссертации, но не сгруппирован в отдельный раздел. Выбор территориальных рамок объясняется исторической традицией российского законодательства, распространяемого на университеты Российской империи, не имеющих собственной университетской традиции. Верхняя хронологическая граница определяется 1917 г. и объясняется окончанием действия сложившейся системы управления высшим образованием, сложившимся в рамках имперской России. При всей значимости актов и методической помощи в организации работы вузовских музеев в отличие от указов и законов имперского периода постановления Минвуза СССР 1960-х годов имели опосредованное значение для музеев. Тогда как акты периода самодержавия были направлены непосредственно на создание и деятельность университетских музеев.

Соискатель **согласился** с замечанием о необходимости углубления культурологического анализа о том, в какой степени законодательство отражало общественные ожидания и ожидания профессионального сообщества, согласился с рекомендациями по представлению списка архивов и законодательных актов, регулирующих музейное дело университетов.

На заседании 23 сентября 2022 г. диссертационный совет принял решение: за решение научной задачи о законодательном обеспечении музейной деятельности в императорских российских университетах в XIX – первых десятилетиях XX века, имеющей существенное значение для развития музееведения, за выявление, систематизацию и интерпретацию целого ряда источников по теме работы, присудить Караченцеву И. С. ученую степень кандидата культурологии.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 17 человек, из них 5 докторов наук (по научной специальности рассматриваемой диссертации), участвовавших заседаниях, из 24 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за - 17, против - 0 недействительных бюллетеней - 0.


Председатель

диссертационного совета

 Марков Виктор Иванович

Ученый секретарь

диссертационного совета

 Волкова Татьяна Александровна

23 сентября 2022

