



МИНИСТЕРСТВО КУЛЬТУРЫ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
(Минкультуры России)
Федеральное государственное бюджетное образовательное
учреждение высшего образования
«САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ
ИНСТИТУТ КУЛЬТУРЫ» (СПБГИК)

191186, Санкт-Петербург, Дворцовая наб., 2
тел.: (812) 318-97-97, e-mail: dp@spbgi.ru,
<http://www.spbgik.ru>
ОКТМО 40908000 ОГРН 1027809226610
ИНН/КПП/ 7825011824/784101001

29 АПР 2022 № 1263-1.1.1.3.-35/22

«УТВЕРЖДАЮ»

Проректор по научной и творческой
работе
ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский
государственный
институт культуры»
Белобородова Ирина Николаевна

29 . апреля . 2022

ОТЗЫВ

ведущей организации Федерального государственного бюджетного
образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский
государственный институт культуры»
на диссертацию Прониной Светланы Андреевны
«Фондовая деятельность этнографических музеев под открытым небом
в Сибири»
на соискание ученой степени кандидата культурологии по специальности
24.00.03 – музееведение, консервация и реставрация
историко-культурных объектов,
представленную к защите в диссертационном совете Д 210.006.01 на базе
ФГБОУ ВО «Кемеровский государственный институт культуры»

Диссертационное исследование Светланы Андреевны Прониной посвящено изучению специфических особенностей комплектования и учета фондовых коллекций этнографических музеев под открытым небом. В диссертации предпринята попытка уточнения понимания специфических черт и структуры фондов подобных музеев, прежде всего по отношению к музеям Сибири, которые рассматриваются с позиций экомuzeологии. Ставится вопрос о развитии данных музейных коллекций в рамках реализации государственной культурной политики.

Актуальность избранной темы.

Актуальность темы определяется интенсивным развитием музеев под открытым небом в Российской Федерации, и особенно в регионах Сибири. Необходимость эффективного планирования их деятельности непосредственным образом связана с уточнением понимания функциональной структуры, специфики и особых режимов управления коллекциями.

В диссертации проанализировано, в какой мере существующее правовое и нормативное регулирование, связанное с функционированием Государственного музейного фонда, соответствует особенностям фондовой работы этнографических музеев под открытым небом. Отмечается частичное несовпадение правовой базы и реального статуса и состава подобных коллекций, обусловленного задачами моделирования и воспроизведения традиционных форм культуры, реализованными в средовом подходе. Вопрос о специфике музейного фонда рассматривается с музеологической позиции исследования ценностного поля музейного предмета (объекта) и музейной коллекции, моделирования динамического характера музейного коллекционирования.

Степень обоснованности научных положений, выводов и заключений, сформулированных в диссертации

В своем исследовании С.А. Пронина опирается на концептуальные и практические разработки в отечественной экомuzeологии, в основном на работы В.М. Кимеева и его последователей, а также на исследования российских музеологов по истории и проблемам современного развития музеев-заповедников и музеев под открытым небом, прежде всего, в регионах Сибири. Положения автора рассматриваемой диссертации обосновываются концептуальными позициями М.Е. Каулен по музеефикации культурного наследия России, ее подходами к типологизации музеев, созданных на основе музеефицированных объектов. В то же время для формирования аксиологического поля исследования музейных коллекций С.А. Пронина обращается к идее трех уровней познания музейности, восходящей к З. Странскому и принятой в отечественной музеологии, предлагая оценить ее эвристический потенциал при анализе коллекций этнографических музеев под открытым небом, и в частности, экомузеев. Среди современных зарубежных музеологов диссертация частично опирается на разработки П. Ван Менша («К методологии музеологии») в части осмысления музейного предмета как носителя данных, его структурных характеристик и контекста. К сожалению, более поздняя работа Питера и Леонтины Ван Менш («Новые тренды в музеологии») осталась за пределами рассматриваемой диссертации, тогда как

представленные в работе голландского музеолога позиции «развития коллекций» и концепт «динамической коллекции» могли бы еще более укрепить теоретические позиции диссертации. Также как и современный зарубежный опыт, зафиксированный в значительном числе новых публикаций Комитета по коллекционированию ИКОМ, в ряде актуальных междисциплинарных монографий, посвященных современному статусу этнографических коллекций.

В целом этнографический компонент представлен достаточно компактно: литература, связанная с музеефикацией, музейными исследованиями и музейной интерпретацией этнографических коллекций, использованная в исследовании, носит далеко не исчерпывающий характер и могла бы быть расширена как за счет отечественных (О.Н. Шелегина «Музейный мир Сибири в первые десятилетия XXI века», 2019), так и зарубежных авторов (в частности, Д. Клиффорда с идеей музея как контактной зоны). Также следует отметить нехватку собственно культурологических публикаций, привлеченных к анализу проблематики музейных коллекций: С.А. Пронина в значительной степени сосредоточилась именно на музеологической литературе и редукции проблематики музейных коллекций относительно других культурных практик современности. При этом данную позицию можно также признать как концептуальный выбор и возможную оптику исследования.

Следует отметить использование метода включенного наблюдения, который все чаще переносится в современные музеологические исследования из полевых этнографических практик. В диссертации этот метод позволил сформировать корпус аналитических сведений, отражающих современное состояние двенадцати музеев под открытым небом в Сибири (С. 74-99), что также зафиксировано в приложениях, визуальный ряд которых стал информативным дополнением исследовательского текста.

Достоверность и новизна исследования, полученных результатов, выводов и заключений, сформулированных в диссертации.

В своем исследовании С.А. Пронина стремится ярко выявить противоречивые моменты, связанные с особенностями музеефикации наследия в музеях под открытым небом и тем, в какой мере эти особенности определяют состав и форму их музейных коллекций. В связи с чем обосновывается, что понятие «музейная коллекция» и «музейный фонд» в данном случае должны распространяться не только на движимые, но и недвижимые объекты (представленные *in situ*, или перемещенные в средовое музейное пространство), намечается возможность расширения представления о музейном фонде за счет практик комплектования и сохранения объектов, фиксирующих

нематериальное культурное наследие. В своей работе С.А. Пронина стремится рассматривать всю совокупность подобных объектов как систему, которая связана сложными отношениями и вступает в сложную музейную цепочку коммуникаций. В связи с чем в диссертации вслед за М.Е. Каулен обсуждается различие определений «музейный предмет» и «музейный объект», адресованное, прежде всего, к недвижимым объектам и объектам нематериального культурного наследия.

Следует заметить, что в зарубежной музеологии все хранимое в музее определяется как «музейные объекты» (museum objects) и наблюдается тенденция смещения музейного анализа от объектов к сложным музейным «системам» (Ф. Камерон, 2021), что придает новую перспективу в том числе и проблематике, обсуждаемой в данном исследовании. Тогда как процессы познания музейности – в классической музеологии З. Странского и отечественных авторов рассматриваются как последовательность документирования, тезаврирования и музейной коммуникации. Причем именно документирование связано с выделением предметов из среды бытования в качестве «предметов/объектов музейного значения», что непосредственно связано с комплектованием фондов, тогда как углубленное изучение – атрибуция, осмысление подлинности и ценности предметов/объектов относится ко второму этапу – этапу музейного тезаврирования, которое составляет основу для дальнейшей музейной коммуникации. В диссертации эта модель претерпевает изменения:

С.А. Пронина рассматривает все обозначенные этапы как единовременные (С. 27), в случае выстраивания последовательности упоминает порядок: тезаврирование, документирование, коммуникация (С. 46, выводы по первой главе, - при этом оговаривая, что в данном случае по коммуникацией подразумевается герменевтическая практика познания ценности музейного предмета музейным исследователем). Представляется, что данная концепция является попыткой модернизации трехчастной схемы музейности по отношению к современному контексту. Возможно, сопоставление с альтернативными концепциями (П.ван Менш, С. Пирс, Э. Таборски) могло бы дать более гибкий инструмент для выявления специфических свойств музейных коллекций рассматриваемой в диссертации группы музеев.

Также дискуссионной представляется необходимость дополнительной дифференциации типологии средовых музеев, разработанной М.Е. Каулен, ее оправданность по отношению к этнографическим музеям под открытым небом (С. 73) и правомочность дополнительной дифференциации существующей классификации музеев, созданных на основе музеефикации объектов, таким признаком, как «доминантный признак сохраняемого наследия» (С. 13). В

какой мере научно объективным может быть определение «доминантности»? Особые сомнения вызывает определение «средовой музей-реконструкт» (С. 73) в контексте уже существующего понятия «учреждение музейного типа», которое и подразумевает отсутствие подлинных объектов и функционирование в рамках различного типа замещений, реконструкций и воспроизведений. Также дискуссионным представляется понятие «новодел», особенно его упоминание в следующей ситуации: «исключение составляет изготовление новоделов носителями традиции» (С. 44). С позиций Нарского документа о подлинности, если традиция продолжает воспроизводиться и существуют те, кто может быть определен как ее непосредственные носители, то все созданные ими объекты обладают подлинностью.

В качестве вопросов по рассматриваемой диссертации можно выделить следующие моменты:

- Полезной для данного исследования была бы проработка общих и различных подходов в рамках организации фондов этнографических музеев (как коллекционных) и этнографических музеев под открытым небом (как средовых). В связи с чем хотелось бы уточнить мнение автора диссертации по данному вопросу.
- В диссертации представлены рекомендации по музеефикации нематериального культурного наследия (С. 113-115), в связи с чем хотелось бы уточнить, существуют ли реальные примеры в деятельности музеев Сибири, где уже отрабатывается указанная в работе методика и какие формы обретает описанный в тексте исследования процесс фиксации и включения подобных объектов в музейные собрания? Как автор диссертации относится к практикам создания музейных архивов, которые могут выполнять функции хранения документальных фиксаций объектов нематериального культурного наследия?
- В исследовании упоминаются, но не раскрываются подробно факты мягкой музеализации и совместного владения артефактами. Этот опыт, все чаще возникающий в практике мировых музеев, насколько он возможен и перспективен в деятельности этнографических музеев под открытым небом в Сибири?

Практическая значимость, конкретные рекомендации по использованию результатов и выводов диссертации.

Результаты и выводы диссертации, представленные в положениях, выносимых на защиту, а также конструктивный критический анализ ряда лакунов в законодательной базе и правоустанавливающих документах могут быть

использованы при разработке дополнительных нормативных актов в рамках государственной музейной политики, направленной на регулирование фондовой деятельности средовых музеев. Возможно оформление результатов исследования в качестве рабочих предложений для уточнения «Единых правил организации комплектования, учета, хранения и использования музейных предметов и музейных коллекций». Также полезно использование ряда положений диссертации в фондовой работе этнографических музеев под открытым небом. Классификации и концептуальные позиции, изложенные в исследовании, могут войти в лекционные курсы по менеджменту музейных коллекций и деятельности экомузеев в рамках вузовских дисциплин музеологического цикла, а также рассматриваться как основа для организации практических занятий и музейных практик студентов в фондах соответствующих музеев.

Оценка содержания диссертации и ее завершенности

По своей структуре и содержанию диссертационное исследование С.А. Прониной имеет продуманный и завершенный характер. Все высказанные ранее замечания сделаны в порядке научной дискуссии. Структура работы логична (хоть и не свободна от повторов), направлена на адаптацию общих методик комплектования, сохранения и изучения музейных фондов к специфике данных процессов в средовых этнографических музеях. Промежуточные итоги исследования регулярно представлялись на научных конференциях 2014-2018 гг. Автореферат и 7 публикаций, 5 из них опубликованы в изданиях, рекомендованных ВАК Минобрнауки РФ, достаточно полно и последовательно отражают содержание диссертации.

Заключение о соответствии диссертации критериям, установленным Положением о порядке присуждения ученых степеней.


Диссертация Светланы Андреевны Прониной «Фондовая деятельность музеев под открытым небом в Сибири» является научно-квалификационной работой, в которой проведен анализ состава и функциональных особенностей фондов этнографических музеев под открытым небом в отечественной музейной практике. Результаты данного исследования имеют значение для уточнения государственной музейной политики в области учета и управления фондами средовых музеев и экомузеев. Диссертация соответствует требованиям пп. 9-14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации № 842 от 24.09.2013 (в действующей редакции), предъявляемым к диссертациям на

соискание ученой степени кандидата наук, а ее автор заслуживает присуждения
искомой ученой степени по специальности 24.00.03 – музееведение,
консервация и реставрация историко-культурных объектов.

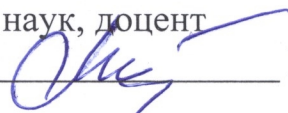
Отзыв подготовлен Балаш Александрой Николаевной, доктором
культурологии по специальности 24.00.01 – теория и история культуры,
профессором кафедры музеологии и культурного наследия СПбГИК.

Отзыв обсужден и утвержден на заседании кафедры музеологии и
культурного наследия ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный
институт культуры» (протокол № 9 от 27 апреля 2022 г.).

Профессор кафедры музеологии и культурного наследия СПбГИК, доктор
культурологии

 Балаш А.Н.

Заведующая кафедрой музеологии и культурного наследия СПбГИК, кандидат
исторических наук, доцент

 Мастеница Е.Н.

27.04.2022 г.

Контактная информация:

Федеральное государственное образовательное учреждение высшего
образования «Санкт-Петербургский государственный институт культуры»

Адрес: 191186, Санкт-Петербург, Дворцовая набережная, д. 2

Тел. +7(812)318-97-97

e-mail: dp@spbgik.ru

web-сайт: <https://www.spbgik.ru>

Подпись руки

 Мастеница Е.Н. заверяю



Ведущий специалист по кадрам

 А.И. Матысакова