

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 210.006.01,
СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФГБОУ ВО «КЕМЕРОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ
ИНСТИТУТ КУЛЬТУРЫ»,
МИНИСТЕРСТВО КУЛЬТУРЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ,
ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 27 мая 2022 г. № 78

О присуждении Алексеевой Ларисе Сергеевне, гражданке РФ,
ученой степени кандидата культурологии.

Диссертация «Генезис и трансформация деятельности церковных музеев Сибири по сохранению православного наследия» по специальности 24.00.03 – Музееведение, консервация и реставрация историко-культурных объектов принята к защите 22.03.2022 г. (протокол заседания № 62) диссертационным советом Д 210.006.01, созданным на базе ФГБОУ ВО «Кемеровский государственный институт культуры», Министерство культуры РФ, 650056. г. Кемерово, ул. Ворошилова, 17, приказ Министерства образования и науки РФ от 07.10.2013 г. № 615/нк; приказ Министерства образования и науки РФ от 18 марта 2016 г. № 338/нк (о переименовании диссертационного совета), приказ Министерства науки и высшего образования РФ от 08.07.2019 г. № 612/нк (о внесении изменений в составы советов).

Соискатель Алексеева Лариса Сергеевна, 1984 года рождения.

В 2015 году соискатель окончила аспирантуру по специальности 24.00.03 - Музееведение, консервация и реставрация историко-культурных объектов в ФГБОУ ВО «Кемеровский государственный институт культуры».

Работает преподавателем на кафедре теологии и религиоведения в ФГБОУ ВО «Кемеровский государственный институт культуры».

Диссертация выполнена на кафедре музейного дела ФГБОУ ВО «Кемеровский государственный институт культуры».

Научный руководитель – доктор исторических наук, доцент А. В. Горбатов, профессор кафедры всеобщей истории и международных отношений ФГБОУ ВО «Кемеровский государственный университет».

Официальные оппоненты:

- Труевцева Ольга Николаевна, доктор исторических наук, профессор, ФГБОУ ВО «Алтайский государственный педагогический университет», директор научно-образовательного центра «Историко-культурное наследие Большой Алтай»;
- Юрикова Алена Владимировна, кандидат культурологии, ГАУК «Оренбургский губернаторский историко-краеведческий музей», заместитель директора по научной работе,

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Восточно-Сибирский государственный институт культуры» г. Улан-Удэ в своем положительном отзыве, подписанном Мишаковой Оксаной Эдуардовной, кандидатом исторических наук, доцентом, заведующей кафедрой музеологии и наследия Восточно-Сибирского государственного института культуры, указала, что Алексеева Лариса Сергеевна заслуживает присуждения искомой степени кандидата культурологии по специальности 24.00.03 - Музееведение, консервация и реставрация историко-культурных объектов (культурология).

Соискатель имеет 17 опубликованных работ, в том числе по теме диссертации опубликовано 17 работ, из них в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК, опубликовано 8 работ. Общий объем публикаций – 6,55 п.л., личный вклад автора – 5,4 п. л

Наиболее значимые работы по теме диссертации:

1. Алексеева, Л. С. Монастырские и храмовые ризницы в дореволюционный период: история и состояние / Л. С. Алексеева. – Текст : электронный // Человек и культура. – 2021. – № 3. – С. 155–160. – URL: https://nbpublish.com/library_read_article.php?id=35752 (дата обращения: 26.04.2022). В статье представлен обзор одной из малоизученных групп церковных музеев – музеев, действовавших базе монастырей и храмов. На примере ризниц, действовавших при крупных храмах и монастырях Новгорода, Пскова, Ярославля и Ростова представлен ретроспективный обзор деятельности и содержание их собраний. Отмечено, что на характер и качество памятников, хранившихся в музейных собраниях, оказывали влияние культурные и торговые связи городов. На основе деятельности рассмотренных собраний, автор приходит к выводу, что храмовые и монастырские ризницы выполняли следующие музейные функции: выявление, сохранение, изучение и трансляция культурного наследия. Их дальнейшему развитию помешали исторические преобразования в XX веке. Публикация содержит некоторые результаты диссертационного исследования, изложенные в первой главе (шп. 1.4.).

2. Алексеева, Л. С. Деятельность церковных музеев Сибири по сохранению историко-культурного наследия / Л. С. Алексеева, А. В. Горбатов // Вестник Томского

государственного университета. Культурология и искусствоведение. – 2018. – № 32. – С. 101–108. Доля вклада автора диссертации – 50 %. В статье представлены особенности деятельности церковных музеев Сибири по сохранению историко-культурного наследия в контексте концепции «живого музея» в их коммуникативной деятельности. Выделены основные направления деятельности церковных музеев Сибири (экспозиционная, богослужebная, научно-фондовая, исследовательская, миссионерско-просветительская и взаимодействие со светскими социальными институтами). Отмечено, что основные тенденции деятельности сибирских церковных музеев отвечают базовым позициям концепции «живого музея» П.А. Флоренского. Публикация содержит некоторые результаты диссертационного исследования, изложенные в первой и второй главах (пп. 1.3.; 2.2.; 2.3.).

3. Алексеева, Л. С. Церковный музей в дореволюционный период: этапы и факторы становления / Л. С. Алексеева, А. В. Горбатов // Вестник Кемеровского государственного университета. – 2018. – № 2 (74). – С. 5–9. Доля вклада автора диссертации – 65 %. В статье, на основе динамики развития церковных музеев в дореволюционный период, выделено три этапа, которые прошли музеи указанной группы: от его праформ до социокультурного института. Также авторами обозначен ряд факторов, способствующих расширению сети церковных музеев в рассматриваемый период. Публикация содержит некоторые результаты диссертационного исследования, изложенные в первой главе (пп. 1.4.).

4. Алексеева, Л. С. Концепция «живого музея» священника Павла Флоренского и формы существования современных церковных музеев / Л. С. Алексеева, Л. В. Оленич // Вестник Кемеровского государственного университета культуры и искусств. – 2017. – № 28. – С. 111–121. Доля вклада автора диссертации – 50 %. С возрождением в конце XX века Русской православной церкви, отмечается количественный рост церковных музеев, которые, в первую очередь, призваны осуществлять социально-коммуникативную деятельность (через накопление, хранение, трансляцию) памятников религиозного происхождения. Вследствие этого, перед музеологами встаёт вопрос поиска методов актуализации церковного наследия с сохранением его сакрального наполнения. Авторами данного исследования рассматривается ряд существующих в музейной практике методов актуализации памятников религиозного происхождения, которые не только отвечают некоторым элементам концепции П. А. Флоренского о «живом музее», а также расширяют возможности её применения. Публикация содержит некоторые результаты диссертационного исследования, изложенные в первой и второй главах (пп. 1.3; 2.3.).

5. Алексеева, Л. С. Деятельность духовенства Томской епархии по сохранению исторического и культурного наследия в XIX – начале XX вв. (по материалам «Томских епархиальных ведомостей») // Вестник Кемеровского государственного университета. –

2014. – № 2 (58). – С. 27–31. В работе обобщен дореволюционный опыт сохранения памятников древности членами Русской православной церкви на примере Томской епархии. Особое внимание уделено культуроохранной деятельности членов Томского Церковного Историко-Археологического Общества, открытие которого состоялось в 1916 г. Выявлены основные направления деятельности Общества, в том числе - организация Томского епархиального древлехранилища. В целом автор приходит к выводу, что духовенство Томской епархии, как и другие организации Русской Православной Церкви, начиная со II половины XIX - начала XX вв. стремится сохранить церковные реликвии и использовать их в целях духовного и нравственного просвещения общества. Публикация содержит некоторые результаты диссертационного исследования, изложенные во второй главе (пп. 2.1.).

На диссертацию и автореферат поступили отзывы:

1. В отзыве Епископа Новокузнецкого и Таштагольского Владимира (Агибалов Владимир Викторович) предложено провести сравнительную аналитику деятельности церковных музеев Сибири с аналогичными организациями других епархий РПЦ, находящихся в европейской части России.

2. В отзыве Белоусовой Натальи Александровны, кандидата культурологии (24.00.03 – Музееведение, консервация и реставрация историко-культурных объектов), директора музея «Археология, этнография и экология Сибири» ФГБОУ ВО «Кемеровский государственный университет», отмечено, что «вызывает дискуссию выявление автором как проблемы для церковных музеев «отсутствие нормативно-правовых документов, регулирующих как деятельность самого музея, так и ведение учетной документации музейных предметов» (С. 17). На наш взгляд, эта категория музеев должна осуществлять свою деятельность в соответствии с общепринятыми документами и Законом о музеях и музейной деятельности на территории РФ. Проблемой можно считать отсутствие централизованного подхода со стороны Русской Православной Церкви к организации и деятельности церковных музеев».

3. В отзыве Быкасовой Ларисы Валентиновны, кандидата культурологии (24.00.03 – Музееведение, консервация и реставрация историко-культурных объектов), доцента кафедры социально-гуманитарных дисциплин ФГБОУ ВО «Сибирский государственный индустриальный университет» отмечено, что «недостаточно подробно описана деятельность церковных музеев, действующих при храмах РПЦ».

4. В отзыве Файзуллиной Галии Шаукетовны, кандидата исторических наук (24.00.03 – Музееведение, консервация и реставрация историко-культурных объектов), заведующей

кафедрой туризма и сервиса университета «Туран» (Алматы), высказано пожелание шире привлечь опыт современных зарубежных христианских музеев;

5. В отзыве Феди́рко Оксаны Петровны, доктора исторических наук (07.00.02 – Отечественная история), доцента, ведущего сотрудника Отдела социально-политических исследований ФГБУН «Институт истории, археологии и этнографии народов Дальнего Востока» ДВО РАН в качестве замечания отмечено, что в работе не представлена деятельность музеев других конфессий.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается их достижениями в сфере культурологических исследований, наличием публикаций в соответствующей сфере исследования и способностью определить научную и практическую ценность диссертации.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

- разработаны концептуальные основы культуроохранной деятельности – одного из ведущих направлений внебюджетной деятельности РПЦ, осуществление которой ведется усилиями церковных музеев и древлехранителей;
- предложена авторская периодизация развития церковных музеев России, уточнена их профильная классификация;
- доказана перспективность использования церковными музеями концепции «живого музея» П. А. Флоренского в актуализации православного наследия;
- введена в научный оборот типология «живых музеев», отвечающих критериям концепции П. А. Флоренского: 1) «живые музеи» – средовые музеи, которые актуализируют материальное и нематериальное православное наследие в развитии; 2) музеи, «тяготеющие к живому музею» – музеи на территории храмовых и монастырских комплексов, прежде всего, сохраняющие движимые объекты культурного наследия и сочетающие при этом богослужебную деятельность; 3) учреждения музейного типа, реализующие преимущественно экспозиционно-выставочную деятельность.

Теоретическая значимость исследования заключается в том, что:

- доказано существование специфической особенности церковных музеев, заключающейся в формировании у посетителей православной картины мира;
- применительно к проблематике диссертации результативно использован комплекс общенаучных и специальных методов исследования: историко-генетический метод, компаративный и диагностический (мониторинговое исследование, интервьюирование) методы, а также метод «включенного наблюдения»;
- изложены содержательные особенности этапов формирования церковных музеев;

- каталогизировано около двухсот пятидесяти современных церковных музеев (по данным на 2019 г.), что позволило выявить особенности их актуализации на современном этапе, а также уточнить их профильную классификацию;
- раскрыты особенности сохранения и трансляции наследия Русской Православной Церкви в Сибири в дореволюционный и современный периоды;
- изучены идеи концепции «живого музея» для выявления оптимального способа сохранения православного наследия РПЦ церковными музеями Сибири, в том числе с точки зрения сохранения их религиозного содержания.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

- разработаны и частично внедрены в деятельность Музея истории Православия на земле Кузнецкой (г. Кемерово) пять экспозиционно-выставочных проектов («Патриархи в Кузбассе»; «Православные иконы XVI – начала XX века» (совместно с Собранием русских икон при поддержке «Фонда апостола Андрея Первозванного»); «Народная икона»; «Живопись Ивана Ивановича Филочева»; персональная выставка Т. Г. Абрамовой «Божий Свет»), созданы авторские рубрики «Открывая двери храма» и «Православные иконы» в православном медиа-журнале «Кузбасский ковчег», а также осуществлена организация проведения богослужебной практики в музее;
- определены некоторые тенденции и перспективы развития церковных музеев Сибири;
- создан перспективный проект экспозиции «Музея истории Православия на земле Кузнецкой» для его дальнейшего внедрения. Обращение к данному проекту других церковных музеев, с учетом изменения региональной компоненты, может помочь в построении собственных экспозиций;
- представлена характеристика современной сети церковных музеев.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

- теория построена на проверяемых данных, связанных с развитием церковно-исторических дисциплин, культуuroохранных и музейных практик церковных музеев и согласуется с опубликованными данными по теме диссертации. Проведенное исследование осуществлено с опорой на изучение авторитетных научных трудов по истории музейного дела, краеведения и искусствоведения, истории РПЦ, а также трудов, в которых обосновывается статус церковного музея как социокультурного института, в дореволюционный и современный периоды;
- идея базируется на осмыслении опубликованных статистических сведений, представляющих социокультурную жизнь епархий, газетной и журнальной периодики, монастырей и приходов, в том числе – материалов церковных музеев и древлехранилищ, как

России, так и Сибири; а также на изучении практики применения элементов концепции «живого музея» П. А. Флоренского в деятельности Музея истории Православия на земле Кузнецкой (2010-2015 гг.);

- использовано сравнение авторских данных, полученных при мониторинговом исследовании, и данных по рассматриваемой теме, полученных и опубликованных ранее в научных трудах;
- установлено общее соответствие теоретических выводов диссертанта относительно генезиса и трансформации деятельности церковных музеев с авторитетными концепциями;
- использован комплексный подход с элементами системного анализа, что позволило обеспечить многоаспектное видение поставленной проблемы. Применялись общепризнанные современные методики сбора и обработки исходной информации;
- результаты исследования соответствуют современным положениям культурологии и современного музееведения, одним из основных методов исследования является историко-генетический, который позволил смоделировать генезис и трансформацию церковных музеев Сибири по сохранению православного наследия.

Личный вклад соискателя состоит во включенном участии на всех этапах процесса исследования; выявлении и изучении фактического материала, одного из основных направлений внебогослужебной деятельности РПЦ, связанного с сохранением православного наследия; в культурологическом осмыслении культуроохранной деятельности церковных музеев;

- в личной апробации результатов исследования в форме докладов на конференциях, выступлениях на научно-практических семинарах и круглых столах, посвященных истории музейной деятельности и вопросам сохранения культурного наследия;
- под руководством и при непосредственном участии автора диссертации был разработан и реализован ряд экспозиций и временных выставок в музее истории Православия на земле Кузнецкой. Личный опыт, приобретённый в процессе исследования, позволил усовершенствовать коммуникативную деятельность кемеровского епархиального музея по актуализации материальных и нематериальных объектов Русской Православной Церкви.

В ходе защиты диссертации были высказаны следующие вопросы и замечания:

- Жукова О. И., д-р философских наук, профессор просила конкретизировать относительно концепции «живого музея» П. А. Флоренского: какие элементы в настоящее время остаются актуальными, а какие устарели;
- Ходанен Л. А., д-р филологических наук, профессор, уточнила: 1. согласно концепции «живого музея» П. А. Флоренского, является ли церковный музей логическим продолжением

храма; 2. об административном подчинении церковного музея; 3. о взаимосвязи церковных музеев с частными церковными коллекциями в дореволюционный период;

– Ултургашева Н. Т., д-р культурологии, профессор, уточнила, о взаимосвязи церковных музеев с другими конфессиями (на примере старообрядчества);

– Казаков Е. Ф., д-р культурологии, профессор, уточнил, к какой категории, согласно концепции П. А. Флоренского относятся музеи, не имеющие всех атрибутов «живого музея».

В ходе защиты диссертации были заданы вопросы относительно понятийно-терминологического аппарата (отличие понятий «церковный музей», «средовой музей», «живой музей»), а также вопросы по эмпирической части исследования (административное подчинение церковных музеев, структура музейных фондов, эффективность применения элементов концепции «живого музея» в работе церковных музеев).

Соискатель Алексеева Лариса Сергеевна согласилась с высказанными в ходе дискуссии пожеланиями, часть из которых представляется возможным рассматривать как перспективы дальнейших исследований.

Соискатель ответила на заданные в ходе заседания вопросы, в том числе конкретизировала, какие положения концепции «живого музея» остаются в настоящее время актуальными в деятельности церковных музеев Сибири, также отметила, что концепция была создана в 1917 г. и предполагала музеефикацию памятников Троице-Сергиевой Лавры во взаимосвязи с монашеской жизнью и обычаями. На современном этапе использование данной концепции в деятельности музеев способствует сохранению за экспонатами всех элементов искусств, в т. ч. и сакральной наполненности.

На примере музея Кемеровской епархии Алексеевой Л. С. раскрыто, что музей, который находится на храмовой территории, способствует знакомству посетителей с устройством храма, носителями духовенства, а также богослужебная деятельность в музее способствует логическому продолжению храма. Соискателем отмечено, что административное подчинение церковного музея зависит от базы, на основе которой создан музей (епархия, семинария, приход). Отмечено, что по усмотрению руководства музея формируются фонды, отражающие культуру других конфессий (старообрядчество, католичество).

На вопрос, относительно типологии «живых» церковных музеев, согласно критерию концепции П. А. Флоренского, соискатель отметил, что музеи, деятельность которых не отвечает концепции «живого музея», относятся к учреждениям музейного типа, реализующие преимущественно экспозиционно-выставочную деятельность.

Ведущей организацией, оппонентами, рецензентами:

Были **заданы вопросы** по уточнению понятийно-терминологического аппарата диссертации; принципу выстраивания списка источников исследования, наличии музеев, принадлежащим к другим конфессиям. Также был задан вопрос о примерах реставрационной деятельности церковными музеями Сибири. К числу дискуссионных отнесен вопрос об использовании нормативно-правовых документов, регулирующих деятельность музеев.

Были **высказаны замечания** о том, что соискатель опирается на выводы исследователей, при этом, не поясняя свою позицию; некорректно сформулирован предмет исследования; автор часто сбивается с основной темы, переходя к характеристике деятельности православных храмов, древлехранилищ; упущен из виду основной нормативный документ, касающийся фундаментальных основ музейного дела на современном этапе: «Единые правила организации комплектования, учета, хранения и использования музейных предметов и музейных коллекций», утвержденные приказом №827 Министерства культуры РФ от 23 июля 2020; необходимости в диссертационном исследовании более ярко представить заключение.

Соискатель Алексеева Л. С. прокомментировала замечания, отмеченные в отзывах, в том числе, отмечено, что все церковные музеи, вне зависимости от базы их создания принадлежат единому ведомству – Русской Православной Церкви. В отношении замечания, о необходимости использования церковными музеями нормативно-правовых актов, соискатель отметил, что Церковь, являясь отделенной от государства, вырабатывает собственные правовые документы, однако, основной документ РПЦ «Основы социальной концепции РПЦ» предписывает, что при отсутствии внутри Церкви необходимой документации, возможно, полагаться на светскую нормативно-правовую документацию. На вопрос, касающийся отсутствия в исследовании «Единых правил...», отмечено, что на момент мониторинга церковных музеев Сибири, который был проведен автором в 2019 г., большинство музеев руководствовалось «Инструкцией по учету и хранению музейных ценностей».

Соискатель **согласилась с замечаниями** о необходимости более точной организации раздела «Источники и литература».

На заседании 27 мая 2022 г. диссертационный совет принял решение: за решение научных задач определения специфических особенностей генезиса, функций и тенденций развития церковных музеев; предложенной авторской периодизации становления музеев Русской Православной Церкви; определении факторов, влияющих на динамику церковных музеев; введению в научный оборот типологии «живых» церковных музеев, имеющих

важное значение для дальнейшего развития музеологии, присудить Алексеевой Л. С. ученую степень кандидата культурологии.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 21 человека, из них 8 докторов наук (по научной специальности рассматриваемой диссертации), участвовавших заседании, из 24 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за - 21, против - 0, недействительных бюллетеней - 0.

Председатель

диссертационного совета Д 210.006.01.

доктор культурологии, профессор  Марков Виктор Иванович

Ученый секретарь

диссертационного совета Д 210.006.01.

кандидат философских наук, доцент



Волкова Татьяна Александровна

27 мая 2022 г.

