



УТВЕРЖДАЮ

Первый проректор – проректор по научной
работе ФГБОУ ВО «РГГУ»

канд. ист. наук, профессор

О.В. Павленко

2022 г.

ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ

федерального государственного бюджетного образовательного учреждения
высшего образования

«Российский государственный гуманитарный университет»
на диссертацию Караченцева Ивана Сергеевича

«Формирование законодательной базы музейного дела университетов России
(XIX – начало XX века)»,

представленную на соискание ученой степени кандидата культурологии
по специальности: 24.00.03 – «Музееведение, консервация и реставрация
историко-культурных объектов»

Диссертация посвящена изучению законодательной базы, определявшей деятельность университетов России и всех подведомственных им учреждений, в т.ч. университетских музеев, в течение XIX - начале XX вв. При этом университетские музеи справедливо рассматриваются автором как неотъемлемая часть университетского образования, а расширение и детализация законодательной базы, относящейся к университетской деятельности, – как форма влияния государственной политики на образование и культуру. Особое внимание автор уделяет анализу университетских уставов.

Актуальность избранной темы

Университетские музеи представляют собой группу специализированных учебных музеев различного профиля, появившихся в процессе развития отечественной науки и системы преподавания. Они широко распространены в мире, хранят крупные и весьма ценные, иногда уникальные коллекции, испытывая при этом многочисленные сложности, среди которых важнейшая – неопределенность юридического статуса. Поэтому детальное изучение истории формирования законодательной базы, регулировавшей организацию и деятельность университетских музеев в XIX - начале XX вв., в период становления и развития этой группы музейных учреждений, остается по-прежнему актуальным.

Степень обоснованности научных положений, выводов и заключений, сформулированных в диссертации

В своем исследовании И.С. Караченцев опирается на труды предшественников, широко использует историческую литературу, прежде всего, литературу, освещающую процесс университетского образования в России. Это работы П.А. Плетнева, М.И. Сухомлинова, В.С. Иконникова, П.И. Ферлюдина, С.В. Рождественского, советских историков, а также фундаментальный труд Ф.А. Петрова, появившийся уже в 2000-е гг. Автор привлек также труды правоведов и юристов. К сожалению, приходится отметить, что значительно меньше внимания уделено музееведческой литературе и практически отсутствуют труды культурологов. Статья А.Н. Дьячкова в «Российской музейной энциклопедии» (дата издания энциклопедии приведена ошибочно) названа открывающей эту тему, хотя за несколько десятилетий до 2001 г. появились работы Д.А. Равикович, С.А. Каспаринской, того же А.Н. Дьячкова. А в 1990-е г. проблема активно обсуждалась в широкой и профессиональной печати в связи с подготовкой ряда важнейших законов в области музейного дела и охраны культурного наследия.

Достоверность и новизна исследования, полученных результатов, выводов и заключений, сформулированных в диссертации

Научная новизна исследования состоит главным образом в выявлении и скрупулезном рассмотрении и анализе большого комплекса документов, определявших и регламентировавших создание и деятельность университетских музеев в течение большого исторического периода.

Автор привлек едва ли не исчерпывающий комплекс законодательных источников, имеющих отношение к деятельности университетских музеев, особое место среди которых занимают университетские уставы. Используются также источники личного происхождения и делопроизводственная документация (отчеты университетов, деловая переписка, журналы заседаний университетских советов и проч.), в том числе неопубликованная и хранящаяся в ряде государственных архивов.

Достоверность результатов и выводов обеспечена внутренней логичностью структуры работы, обоснованным применением научных методов,

соответствующих целям и задачам исследования. Выносимые на защиту положения четко сформулированы и аргументированы. В своей работе И.С. Караченцев выявил определенные особенности внутримузеевской деятельности университетских музеев, зафиксировал некую динамику взглядов на роль и значение университетских коллекций со стороны профессионального сообщества и государства, обрисовал довольно стройную и законодательно закреплённую систему управления университетами и их вспомогательными подразделениями, к которым относились и музеи.

Пожалуй, лишь один вывод требует пояснения, некоторого контекста, иначе расставленных акцентов. Это вывод о решающем влиянии законодательной базы на создание и функционирование университетских музеев. Сам по себе он не вызывает сомнений. Но в культурологическом исследовании было бы важно и интересно получить более весомые разъяснения, в какой степени это законодательство отражало общественные ожидания и ожидания профессионального сообщества, соответствовало ли общекультурной ситуации и оказывало ли на нее влияние. Известно, что культурная жизнь в университетских городах значительно отличалась от ситуации в других городах страны.

Необходимо отметить также, что в музейной практике огромное значение имела и имеет частная инициатива, энтузиазм, увлеченность. Ряд законодательных актов, постановлений, инструкций, особенно документов внутриуниверситетского статуса, рождался не на государственном уровне, а по инициативе работавших с музейными коллекциями исследователей. Принятие правил, инструкций, уставов поддерживало энтузиазм, позволяло сохранить коллекции. Однако вся история музейного дела России, в том числе факты, приводимые в известных автору трудах Ф.А. Петрова, М.И. Бурлыкиной, С.А. Каспаринской и других, свидетельствуют о многочисленных сложностях, с которыми сталкивались университетские музеи. Известно о бесчисленных административных препонах, тормозивших деятельность по формированию и использованию университетских коллекций, недостаточности штатов и финансированию музеев, то есть о сложностях, которые преодолевались не благодаря, а часто вопреки существующим писаным правилам, за счет энтузиазма, увлеченности, уверенности в пользе и значении своего труда представителями профессионального сообщества. Увлечённый реконструкцией системы университетского законодательства, автор несколько недооценил личностный фактор.

Не хватило также конкретных примеров действенности этого законодательства. Действительно ли при увеличении финансирования, например Академии наук, увеличивалось финансирование музеев? (с.28). Встречаются некоторые неточности. Например, на с.19 говорится о поступлении коллекций в Московский университет сразу после его открытия. Но в числе дарителей названы А.А. Урусов и Е.Р. Дашкова, которые передали свои коллекции только в 1803 и 1807 гг. соответственно.

Практическая значимость, конкретные рекомендации по использованию результатов и выводов диссертации

Результаты комплексного и детального анализа законодательной базы музейного дела университетов России в период их становления, распространения и развития в XIX – начале XX в. имеют не только исторический интерес. Они важны в работе по совершенствованию современного музейного законодательства и определению современного статуса университетских музеев. Материалы исследования также могут найти применение в образовательном процессе в области изучения отечественной истории и истории музейного дела России.

Оценка содержания диссертации и ее завершенности

Структура и содержание диссертационного исследования И.С. Караченцев имеют продуманный и завершенный характер. Работа состоит из введения, трех глав, разделенных на параграфы, и заключения. Общий объем текста – 146 страниц. Список источников и литературы включает 191 наименование. В Приложении приведен принятый в 1914 г. «Закон об улучшении материального положения лиц, состоящих при учебно-вспомогательных учреждениях Императорских российских университетов, об увеличении числа их и об усилении кредитов на учебную часть сих университетов». Это важный документ, повышавший статус университетских музейных работников и их жалование, допускавший к музейной работе женщин.

Во Введении обосновывается актуальность диссертационной темы, выясняется степень ее научной разработанности, формулируется проблема, определяются объект, предмет, цель и задачи, хронологические и территориальные рамки исследования, характеризуется методология, определяются научная новизна, теоретическая и практическая значимость,

сформулированы положения, выносимые на защиту, приведены сведения об апробации и структуре диссертации.

Первая глава посвящена культурно-образовательной политике России в XIX – начале XX в. В первом параграфе анализируется законотворческая деятельность Министерства народного просвещения. Второй параграф посвящен формированию и развитию сети императорских университетов в указанный период. В нем справедливо отмечается противоречивость образовательной политики государства и низкие темпы развития высшего образования в России.

Во второй главе анализируются университетские уставы. В ней также два параграфа, в которых речь идет о разработке уставов и их влиянии на музейное дело в университетах.

Третья глава, в которой три параграфа, посвящена законодательству периода эпохи буржуазных преобразований. В ней анализируются законодательные акты, дополняющие университетские уставы в части организации музейной работы университетов. Особенно важен третий параграф, где анализируется результативность правового обеспечения университетских музеев. К сожалению, в нем рассматривается детально только опыт Томского университета, что снижает убедительность выводов автора.

Большинство высказанных замечаний не меняют общей положительной оценки работы, особенно в ее источниковедческой части. Отметим, что исследование прошло серьезную научную апробацию. Диссертант опубликовал по теме диссертации 7 статей, из которых 5 статей – в изданиях, рекомендованных ВАК при Минобрнауки России. Основные положения диссертации обсуждались также на международных научных конференциях.

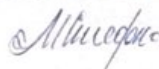
Заключение о соответствии диссертации критериям, установленным Положением о порядке присуждения ученых степеней

Диссертационное исследование Ивана Сергеевича Караченцева «Формирование законодательной базы музейного дела университетов России (XIX – начало XX века)» является научно-квалификационной работой, в которой проведен анализ истории формирования законодательной базы университетских музеев России за большой временной период. Результаты данного исследования могут быть использованы как в современной законотворческой деятельности, так и в ряде исторических курсов музееведческого цикла. Диссертация соответствует требованиям пп. 9-14

Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации № 842 от 24.09.2013 (в действующей редакции), предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук, а ее автор заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата культурологии по специальности 24.00.03 – Музееведение, консервация и реставрация историко-культурных объектов.

Текст отзыва составлен Сундиевой Аннэтой Альфредовной, кандидатом исторических наук по специальности 07.00.02 - Отечественная история, доцентом, профессором кафедры музеологии факультета истории искусства РГГУ, обсуждён и принят на заседании кафедры музеологии ФИИ ФГБОУ ВО «Российский государственный гуманитарный университет» 30 августа 2022 г., протокол № 15.

И.о. заведующего кафедрой музеологии ФИИ РГГУ,
канд. ист. наук



М.С. Стефко

Сведения о ведущей организации

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Российский государственный гуманитарный университет»

Адрес: 125047, Москва, Миусская площадь, д. 6

Тел.: +7 (495) 250-61-18

Факс: +7 (499) 250-51-09

Сайт: <https://www.rsuh.ru>

E.mail: rsuh@rsuh.ru

Наименование подразделения: кафедра музеологии.